

ZESTAW NR 10

dotyczy postępowania pod nazwą:

Przebudowa ulicy Polnej w miejscowości Ustronie Morskie - droga powiatowa nr 0274Z - etap I

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych zawiadamiamy, że w dniu 23.01.2012 r. wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ do powyższego postępowania.

Treść pytania nr 1:

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 6 ustęp 1

Zgodnie z jego obecnym brzmieniem:

„1. Wykonawca zobowiązany jest do zawarcia na własny koszt odpowiednich umów ubezpieczenia z tytułu szkód materialnych, które mogą powstać w związku z określonymi zdarzeniami (losowymi i deliktami) oraz do odpowiedzialności cywilnej na czas realizacji robót objętych niniejszą umową, przy czym suma ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej nie może być mniejsza niż 2.000.000,00 (słownie: dwa miliony złotych i zero groszy). Ochrona Ubezpieczeniowa z tytułu szkód materialnych powinna obejmować min. roboty w toku, sprzęt, koszty usunięcia wad, szkody powstałe na skutek wad dokumentacji projektowej.”

Wykonawca wnosi o:

zmianę brzmienia ww. paragrafu poprzez usunięcie z jego treści sformułowania o **odpowiedzialności Wykonawcy za szkody powstałe na skutek wad dokumentacji projektowej** z uwagi na całkowity brak wpływu Wykonawcy na wykonanie przez Projektanta dokumentacji projektowej.

Powyższy ustęp powoduje przerwienie na Wykonawcę odpowiedzialności za podmiot (Projektanta), na którego działanie lub zaniechanie Wykonawca nie ma żadnego wpływu.

Projektant wykonuje swoje obowiązki względem zadania inwestycyjnego na podstawie umowy z Zamawiającym po uprzednim wygraniu postępowania przetargowego. Produkt finalny tej umowy, czyli projekt odbierany jest przez Zamawiającego, który weryfikuje poprawność jej wykonania.

Umowa pomiędzy Zamawiającym i Projektantem winna regulować m.in. również sprawę polisy ubezpieczeniowej na wypadek szkód powstałych na skutek wad dokumentacji projektowej.

Zamawiający winien sam ze swej strony zażądać od Projektanta przedstawienia odpowiednich polis ubezpieczeniowych, a nie obarczać tym obowiązkiem, wynikającymi z niego kosztami finansowymi oraz odpowiedzialnością za nieprzewidziane wydarzenia w przyszłości, podmiot nie mający nic wspólnego z realizacją umowy pomiędzy Zamawiającym i Projektantem, tj. Wykonawcę.

W odpowiedzi na zapytanie informujemy:

§ 6 ust.1

Zapis pozostaje bez zmian.

Wskazany przez Zamawiającego zakres ochrony jaki powinna zapewniać umowa ubezpieczenia nie narusza obowiązujących przepisów. Zapis ten uzasadnia potrzeba zagwarantowania niezakłóconego wykonania przedmiotu umowy.

Treść pytania nr 2:

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 13 ustęp 2 punkt 1), 2) i 7).

Zgodnie z ich obecnym brzmieniem:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w następujących przypadkach:

1) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy 0,2 % wynagrodzenia za każdy rozpoczęty dzień po upływie terminu określonego w § 3 umowy;

2) za opóźnienie w usunięciu wad (usterek) stwierdzonych przy odbiorze, w okresie rękojmi - 0,2 % wynagrodzenia, za każdy rozpoczęty dzień po upływie terminu wyznaczonego na usunięcie wad (usterek);

(...)

7) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, jeżeli jego skutkiem będzie utrata dofinansowania z NPPDL na lata 2012-2015 - w wysokości kwoty utraconego dofinansowania, nie więcej jednak niż 900.000,00 zł.”

Wykonawca wnosi o :

2.1. zmianę brzmienia ww. punktów paragrafu 13, poprzez zastąpienie słów „opóźnienie” słowem „zwłoka”, czyli ściślejszym określeniem przesłanek naliczenia Wykonawcy kar umownych w przypadku niewykonania obowiązków określonych w umowie z przyczyn bezpośrednio zależnych od Wykonawcy. Użycie zwrotu „opóźnienie” skutkuje bowiem koniecznością obciążenia Wykonawcy karą umowną w sytuacji gdy niewykonanie przez niego określonych obowiązków Umownych jest skutkiem okoliczności całkowicie od niego niezależnych.

2.2. usunięcie punkt 7 z ww. paragrafu. Ustęp ten stanowi bowiem powielenie i modyfikację kar umownych oraz sytuacji określonych w ust. 1 i 2 § 13 Umowy. Dodatkowo pozostaje w sprzeczności z istotą kar umownych z uwagi na brak ścisłego określenia kwoty kary umownej (zgodnie natomiast z art. 483. § 1 KC „Można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).”

W odpowiedzi na zapytanie informujemy:

§ 13 ust.2 pkt 1, 2 i 7

Zapisy pozostają bez zmian.

Zastrzeżenie kary umownej na wypadek opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy nie narusza obowiązujących przepisów prawa. Biorąc pod uwagę, że w ogłoszeniu o przetargu, w pkt IV.3 Zamawiający dopuścił możliwość przedłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy oraz określił szeroki katalog okoliczności w których może to nastąpić, należy uznać, że przy zachowaniu należytej staranności ze strony Wykonawcy nie ma niebezpieczeństwa, że zostanie on obciążony karami umownymi za przekroczenie terminu wykonania umowy z przyczyn „całkowicie od siebie niezależnych”.

Jeżeli chodzi o zapis punktu 7., to należy wskazać, że określenie sumy kary umownej może polegać nie tylko na wskazaniu konkretnej kwoty, ale także na wskazaniu sposobu jej ustalenia. Podana została maksymalna suma kary umownej, tj. 900.000zł. Ponadto, nie można uznać, że zapis punktu 7 powiela czy też modyfikuje zapisy ust.1 i 2 § 13. Zapis ust.1 wyraża ogólną zasadę, natomiast ust.2 wskazuje konkretne okoliczności, w których Zamawiającemu będzie przysługiwać kara umowna w określonej wysokości.

Treść pytania nr 3:

Dotyczy wyceny ścianki czołowej przepustu - element nr 21 harmonogramu

W dokumentacji projektowej na temat ścianki czołowej przepustu są tylko dwa rysunki (nr: 4.2 i 4.3 z projektu branży drogowej). Nic więc na ten temat materiał y przetargowe nie „mówią”.

Prosimy o:

- 3.1. podanie ile sztuk ścianek czołowych należy wycenić
- 3.2. wskazanie lokalizacji ścianek poprzez podanie hektometra/hektometrów i strony/stron jezdni.

W odpowiedzi na zapytanie informujemy:

Dwie ścianki czołowe (po obu stronach drogi) dla przepustu zlokalizowanego w km 0+868.

Treść pytania nr 4:

Dotyczy wyceny krawężników

Czy krawężniki po lewej stronie jezdni wzdłuż ciągu pieszo-rowerowego na odcinku od km 0+000 do skrzyżowania z ulica Górną, należy w całości wymienić na nowe?

W odpowiedzi na zapytanie informujemy:

Nie.

Treść pytania nr 5:

Dotyczy wyceny umocnienia powierzchni skarp, rowów i ścieków (humusowanie z obsianiem mieszkanką traw) – element nr 10 harmonogramu

W opisie elementu nr 10 harmonogramu mowa jest o humusowaniu skarp rowów. Tymczasem w tekście SST D-06.01.01, przypisanej do tego elementu mowa jest, oprócz humusowania, również o umocnieniu skarp płytami ażurowymi, zastosowaniu elementów prefabrykowanych w rowach.

Niestety na żadnym rysunku, ani w żadnym innym miejscu materiałów przetargowych nie wskazano, na jakich odcinkach należy zastosować konkretny typ umocnienia skarp.

Prosimy o:

- 5.1. dokładne wskazanie (najlepiej poprzez wrysowanie na planie sytuacyjnym) w jakich lokalizacjach, jakie typy umocnień skarp i dna rowów należy wycenić.
- 5.2. prosimy o przekazanie rysunku przekrojem - szczegółem sposobu rozwiązania umocnienia skarp i dna rowu/rowów

Bez tych informacji nie można rzetelnie wycenić tego fragmentu robót, ponieważ nie jest wiadome jakie jest w tym zakresie życzenie Inwestora..

W odpowiedzi na zapytanie informujemy:

Dotyczy lokalizacji rowu w okolicach budowanych wpustów nr WD29 i WD30. Km 0+862.
Dokładna lokalizacja – plan sytuacyjny punkt „W” – budowa wyloty Kd do rowu melioracyjnego. Umacnianie skarp płytami ażurowymi w zakresie nie objętym obecnym zamówieniem (etap II inwestycji).

Treść pytania nr 6:

Dotyczy wyceny wylotu kanalizacji deszczowej w km0+862 – do wyceny w elemencie nr 10 harmonogramu.

W opisie technicznym Projektu Budowlano-Wykonawczego Branży Sanitarnej na stronie 14 w ostatnich dwóch wierszach punkt 4.3 napisano: „Dokonać należy regulacji rowu”.

Nic więcej w materiałach przetargowych nie ma na ten temat.

Ponieważ jest to rów czynny, o sporym przekroju i mocno zarośnięty oraz ze stale płynącą wysoką wodą konieczne jest aby Zamawiający określił:

6.1. na jak długim odcinku należy dokonać regulacji?

6.2. na czym ma polegać ta regulacja/jaki ma być jej zakres:

- czy tylko usunięcie zarośli i profilowanie skarp
- czy też może wbudowanie jakichś materiałów? Jeżeli tak to jakich?

6.3. jeżeli w ramach regulacji rowu należy dokonać wbudowania jakichkolwiek materiałów, to niezbędne jest aby Zamawiający przekazał Wykonawcom rysunek – przekrój ze sposobem umocnienia rowu.

W odpowiedzi na zapytanie informujemy:

Jak na rysunku nr 7 – branża sanitarna.

Treść pytania nr 7:

Dotyczy rozbiórki istniejącej jezdni

Wykonawca dokonał wizji lokalnej i niestety nawet na jej podstawie nie jest w stanie stwierdzić, czy płyty betonowe występują pod nawierzchnią bitumiczną na całej powierzchni jezdni.

W związku z tym prosimy o:

Podanie informacji czy płyty betonowe występują:

- na całym odcinku od km 0+000 do km 0+887,77
- na całym przekroju szerokości ~6m przebudowywanego odcinka jedni.

W odpowiedzi na zapytanie informujemy:

Na całej długości i szerokości.

KIEROWNIK SEKCJI
TECHNICZNEJ
mgr inż. Zbigniew Piłpów